

EVALUACIÓN DOCENTE

REPORTE N°1: ANÁLISIS A NIVEL CURSO-PROFESOR

Periodo o Ciclo Lectivo		Ciclo Lectivo	2155
ID del Docente	013072064-1		
Nombre del Docente	JAVIER ALBERTO HIDALGO CABEZAS		
ID Asignatura	1539		
Nombre Asignatura	FAMILIA Y ESCUELA - 1539		
Sección	1		
Carrera de los Alumnos Evaluados	EDUCACION PARVULARIA - 16		
Departamento del Docente	DEPARTAMENTO DE EDUCACION		
Facultad del Docente	FACULTAD DE EDUCACION		
Representatividad	100.0%	Evaluan	19
		Total de Inscritos en el curso	19

Nota General para el cálculo de porcentajes, promedios y correlaciones, solo se consideran respuestas válidas (sin categorías NO APLICA)

EVALUACIÓN GENERAL Y CORRELACIONES

Evaluación Global	Nota Promedio 2015	N 2015	Nota Promedio Carrera
¿Con qué nota calificaría la calidad general de esta actividad curricular? (CG)	5.86	19	6.30
¿Cómo calificarías tu desempeño académico? (esfuerzo, dedicación y cumplimiento) (DAE)	6.00	1	6.11
¿Cómo calificarías tu aprendizaje, más allá de la nota obtenida? (APRE)	5.00	1	6.19

	CG	DAE	DAR	APRE
CG	1			
DAE	N < 5	1		
DAR	N < 5	N < 5	1	
APRE	N < 5	N < 5	N < 5	1

Nota(*) Ver interpretación en Anexo 1. Metodología de análisis de la información.

	SI	Total(Ntot)
¿Recomendaría esta actividad curricular a otro estudiante?	88.9%	18
Revisó la programación semestral al inicio de la actividad curricular en conjunto con los/las estudiantes.	100%	19

EVALUACIÓN GENERAL POR DIMENSIÓN

Dimensión Evaluada	Nunca	Casi Nunca	A veces	Casi Siempre	Siempre	Indicador Promedio Docente (*)	Nivel de Calidad (*)	Indicador Promedio Carrera (*)
I. Organización de la actividad curricular	5.3%	0%	7%	15.8%	71.9%	87.3%	F	89.8%
	Nunca	Casi Nunca	Solo en pocas Clases	En varias Clases	En la mayoría de las clases	Indicador Promedio Docente (*)	Nivel de Calidad (*)	Indicador Promedio Carrera (*)
II. Gestión de la relación pedagógica	5.3%	0%	6.6%	18.4%	69.7%	86.8%	F	91.1%
III. Estrategias de enseñanza-aprendizaje	5.3%	0%	7.2%	15.8%	71.7%	87.2%	F	90.8%
IV. Estrategias de evaluación de aprendizajes	5.3%	2.6%	10.5%	21.1%	60.5%	82.2%	F	90.3%

Nota (*): Ver interpretación en Anexo 1. Metodología de análisis de la Información.

EVALUACIÓN POR DIMENSIONES

I. Organización de la actividad curricular								
Durante el desarrollo de la actividad curricular el/la docente ...								
	SI (**)	Total (Ntot)	(**) SI: Casi Siempre y Siempre - NO: Nunca, Casi Nuca y A veces					
	Nunca	Casi Nunca	A veces	Casi Siempre	Siempre	Indicador Promedio Docente (*)	Nivel de Calidad (*)	Indicador Promedio Carrera (*)
Comunicó, con claridad y oportunamente, cuáles eran los aprendizajes esperados de la actividad curricular.	5.3%	0%	5.3%	15.8%	73.7%	88.2%	F	91.0%



Modificó la programación semestral de la actividad curricular con el fin de garantizar los aprendizajes esperados.	5.3%	0%	10.5%	10.5%	73.7%	86.8%	F	87.3%
Distribuyó en forma adecuada la carga de trabajo en la calendarización planteada.	5.3%	0%	5.3%	21.1%	68.4%	86.8%	F	90.9%
Promedio Nivel de Organización del /la Docente	5.3%	0%	7%	15.8%	71.9%	87.3%	F	89.8

II. Gestión de la relación pedagógica

Durante el desarrollo de la actividad curricular el/la docente ...	Nunca	Casi Nunca	Solo en pocas Clases	En varias Clases	En la mayoría de las clases	Indicador Promedio Docente (*)	Nivel de Calidad (*)	Indicador Promedio Carrera (*)
Fomentó un clima de respeto y diálogo que favorecía un adecuado ambiente de trabajo.	5.3%	0%	5.3%	15.8%	73.7%	88.2%	F	91.5%
Tomó en cuenta las inquietudes y opiniones de los/las estudiantes.	5.3%	0%	5.3%	15.8%	73.7%	88.2%	F	90.9%
Estableció reglas claras y pertinentes para el funcionamiento de la actividad curricular.	5.3%	0%	10.5%	15.8%	68.4%	85.5%	F	91.6%
Manifestó interés en que todos los/las estudiantes logaran, oportunamente, los aprendizajes esperados	5.3%	0%	5.3%	26.3%	63.2%	85.5%	F	90.5%
Promedio Gestión de la relación pedagógica	5.3%	0%	6.6%	18.4%	69.8%	86.8%	F	91.1%

III. Estrategias de enseñanza-aprendizaje

Durante el desarrollo de la actividad curricular el/la docente ...	Nunca	Casi Nunca	Solo en pocas Clases	En varias Clases	En la mayoría de las clases	Indicador Promedio Docente (*)	Nivel de Calidad (*)	Indicador Promedio Carrera (*)
Relacionó los temas y aprendizajes de la actividad curricular, con aspectos del contexto social (cotidiano, noticioso)	5.3%	0%	5.3%	10.5%	78.9%	89.5%	F	90.7%
Promovió una participación significativa (pertinente, relevante) de los/las estudiantes.	5.3%	0%	5.3%	15.8%	73.7%	88.2%	F	91.0%
Estableció vínculos entre los aprendizajes esperados y las experiencias y/o conocimientos previos de los estudiantes (por ejemplo, de otras asignaturas o instancias formativas).	5.3%	0%	5.3%	21.1%	68.4%	86.8%	F	91.8%
Planteó estrategias metodológicas que promovieron el desarrollo de habilidades de pensamiento complejas en los/las estudiantes, tales como: análisis, comprensión, reflexión, argumentación, análisis crítico, etc.	5.3%	0%	5.3%	10.5%	78.9%	89.5%	F	91.9%
Trató los contenidos (materias, temas) de la actividad curricular con rigurosidad, utilizando conceptos y categorías adecuadas al campo disciplinar.	5.3%	0%	10.5%	10.5%	73.7%	86.8%	F	91.9%
Planteó actividades de aprendizaje (exposiciones del/la profesor/a y/o de los/las estudiantes, trabajos, discusiones, reflexiones desde la práctica, etc.) que contribuyeron al logro de los aprendizajes esperados de la actividad curricular.	5.3%	0%	5.3%	26.3%	63.2%	85.5%	F	91.3%
Propuso bibliografía que fue un aporte para lograr los aprendizajes esperados de la actividad curricular.	5.3%	0%	10.5%	15.8%	68.4%	85.5%	F	88.7%
Promovió el uso de recursos de información disponibles en la universidad (biblioteca, laboratorios, software, plataforma) como un aporte al logro de los aprendizajes esperados de la actividad curricular.	5.3%	0%	10.5%	15.8%	68.4%	85.5%	F	88.7%
Promedio Estrategias de enseñanza-aprendizaje	5.3%	0%	7.2%	15.8%	71.7%	87.2%	F	90.8%



IV. Estrategias de evaluación de aprendizajes								
Durante el desarrollo de la actividad curricular el/la docente ...	Nunca	Casi Nunca	A veces	Casi Siempre	Siempre	Indicador Promedio Docente (*)	Nivel de Calidad (*)	Indicador Promedio Carrera (*)
Planteó evaluaciones coherentes con las actividades de aprendizaje realizadas durante el semestre (exposiciones del/la profesor/a y/o de los/las estudiantes, trabajos, discusiones, autoevaluaciones desde la práctica).	5.3%	0%	5.3%	31.6%	57.9%	84.2%	F	90.7%
Planteó evaluaciones que permitieron demostrar el logro de los aprendizajes esperados de la actividad curricular.	5.3%	0%	15.8%	31.6%	47.4%	78.9%	F	89.4%
Informó los criterios de evaluación (por medio verbal o escrito) antes de realizar las evaluaciones	5.3%	5.3%	5.3%	10.5%	73.7%	85.5%	F	91.4%
Proporcionó retroalimentaciones que permitieron al estudiante dar cuenta de su desempeño real (evidencia de las fortalezas y debilidades, de los errores y logros).	5.3%	5.3%	10.5%	21.1%	57.9%	80.3%	F	89.2%
Estuvo disponible para atender solicitudes de corrección de las evaluaciones y calificaciones de los/las estudiantes.	5.3%	5.3%	15.8%	10.5%	63.2%	80.3%	CN	90.3%
Planteó evaluaciones en las que la carga de trabajo era adecuada en función de los aprendizajes esperados de la actividad curricular.	5.3%	0%	10.5%	21.1%	63.2%	84.2%	F	90.6%
Promedio Estrategias de evaluación de aprendizajes	5.3%	2.6%	10.5%	21.1%	60.6%	82.2%	F	90.3%

Anexo 1: Metodología de análisis de la Información

1. Cálculo del indicador Promedio

A contar de este año se calcula un indicador de evaluación promedio (IP) para cada ítem y dimensión evaluada. Para ello se asocia un ponderador a cada respuesta:

Escala Nº 1	Categoría 1	Categoría 2	Categoría 3	Categoría 4	Categoría 5	Total
De 1 a 5	n1	n2	n3	n4	n5	N = suma de n1 a n5
Ponderador	0	0.25	0.50	0.75	1	
IP (Indicador Promedio)	$=n1*0$	$=n2*0.25$	$=n3*0.50$	$=n4*0.75$	$=n5*1$	$=\text{SumaIP} / N$

De este modo el promedio será en escala de 0% a 100% lo cual es mucho más fácil de interpretar y donde se observan más claramente las diferencias en el nivel de evaluación:

Valores de IP cercanos a 0% (De 20% hacia abajo) implica que en promedio nunca cumple con el ítem evaluado

Valores de IP cercanos entre 40% y 60% significa que en promedio solo se cumple en pocas clases

Valores de IP cercanos a 100% (más de 75%) es que en la mayoría de las veces se cumple con el ítem evaluado

2. Cálculo de Nivel de calidad

Se definen 3 niveles de calidad: F: Fortaleza-CN: Condición Normal y OM: Oportunidad de mejorar Para el cálculo del nivel de calidad se consideran dos indicadores: El IP y el porcentaje de las 2 mejores categorías. El algoritmo matemático es el siguiente:

Nivel de Calidad	Satisfacción Promedio	Operador Lógico	Suma de los porcentajes categorías 4 y 5
F: En calidad de Fortaleza	Mayor o igual a 75%	Y	Mayor o igual a 75%
CN: En calidad Normal (dentro del promedio)	Entre 61% y 74%	O	Entre 61% y 74%
OM: En Oportunidad de Mejorar	Menor a 60%	O	Menor a 60%

3. Coeficiente de correlación de Pearson: r

En estadística, el coeficiente de correlación de Pearson es una medida de la relación lineal entre dos variables cuantitativas.

Su valores están entre -1 y 1 y su interpretación es la siguiente:

Si $r = 1$, Existe una correlación positiva perfecta. El índice indica una dependencia total entre las dos variables denominada relación directa: cuando una de ellas aumenta, la otra también lo hace.

Si $r > 0,4$: Existe una correlación positiva (a medida que aumenta la primera variable también aumenta la segunda)

Si $r = 0$ o está cercano a 0 (entre -0,3 y 0,3), no existe relación lineal o también se dice que la relación se mueve en un valor constante

Si $r < -0,4$: Existe una correlación negativa (a medida que aumenta la primera variable la otra disminuye)

Si $r = -1$, existe una correlación negativa perfecta. El índice indica una dependencia total entre las dos variables llamada relación inversa: cuando una de ellas aumenta, la otra disminuye.

Anexo 2: Comentarios